



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Miroslaw Wróblewski

DS.440.48.2019.FT.MW. 269710

Warszawa, 10.08. 2024 roku

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781 ze zm.) oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f i art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana Grzegorza [redacted] zam. w [redacted] przy ul. [redacted], reprezentowanego przez Pana [redacted], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62 lok. 2, polegające na udostępnieniu jego danych osobowych na stronie internetowej [https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/\[redacted\]](https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/[redacted]) bez podstawy prawnej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

odmawia uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana Grzegorza [redacted] zam. w [redacted] przy ul. [redacted], zwanego dalej Skarżącym, reprezentowanego przez Pana [redacted], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jego danych osobowych przez Factory Network S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62 lok. 2, zwaną dalej Spółką, polegające na udostępnieniu jego danych osobowych na stronie internetowej [https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/\[redacted\]](https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/[redacted]) bez podstawy prawnej.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, ustalił następujący stan faktyczny:

- 1) Skarżący wskazał, że Spółka udostępniła informacje jakoby posiadał on dług w wysokości 62 000 zł na stronie internetowej o adresie: [https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/\[redacted\]](https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/[redacted]) Skarżący podniósł, że taka wierzytelności nie istnieje. Zgodnie z przedłożonym przez Skarżącego wydrukiem ze strony internetowej o ww. adresie udostępniono

na niej jego dane osobowe w zakresie imienia, nazwiska, adresu (bez wskazania numeru ulicy), wartości długu i okresu jego przeterminowania (dowód: skarga z dnia 2 grudnia 2019 roku wraz z załącznikami).

- 2) Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki zawarła ona w dniu 27 listopada 2013 r. umowę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów tj. publicznej platformy ogłoszeń zawierających oferty sprzedaży wierzytelności, zamieszczonych przez podmioty zainteresowane sprzedażą posiadanej wierzytelności z Kancelarią [REDACTED] Company no. [REDACTED] (adres do korespondencji: ul. [REDACTED]), zwaną dalej Kancelarią. W ocenie Spółki administratorem danych osobowych Skarżącego, którego dług został wystawiony w ofercie ID [REDACTED] była Kancelaria (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2 marca 2020 r. wraz z załącznikami).
- 3) Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki, Kancelaria powierzyła jej dane osobowe swoich dłużników w tym dane osobowe zawarte w ofercie o numerze ID [REDACTED]. W ramach zawartej umowy powierzenia przetwarzania z dnia 21 maja 2018 r. w dniu 29 października 2019 r. doszło do zamieszczenia na stronie internetowej Spółki propozycji sprzedaży wierzytelności Kancelarii o numerze ID [REDACTED]. Do ww. oferty zgłoszono w dniu 3 grudnia 2019 r. sprzeciw, a co za tym idzie zgodnie z obowiązującym regulaminem Internetowej Giełdy Długów od tego dnia dane osobowe dłużnika przestały być widoczne publicznie. W dniu 26 lutego 2020 r. Kancelaria uznała sprzeciw dłużnika i usunęła całkowicie ofertę. Ponieważ oferta sprzedaży długu o nr ID [REDACTED] została usunięta przez Kancelarię - Spółka nie jest już w posiadaniu informacji o zakresie danych osobowych przekazanych Spółce przez Kancelarię. W momencie usunięcia oferty Spółka zaprzestaje przetwarzania danych osobowych dotyczących oferty. Spółka przetwarza dalej jedynie nr ID oferty wraz z wysokością kwoty długu. Spółka może jedynie domniemywać, że oferta ID [REDACTED] dotyczyła p. [REDACTED]. Dane osobowe dłużników są usuwane z serwisu w momencie usuwania oferty przez wystawców ofert (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 2 marca 2020 r. wraz z załącznikami).
- 4) Zgodnie z wyjaśnieniami Spółki umowa zawarta z Kancelarią na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów została rozwiązana w trybie natychmiastowym pismem z dnia 30 czerwca 2021 r., a co za tym idzie konto tego użytkownika zostało usunięte z serwisu dlugi.info w dniu 2 lipca 2021 r. o godz. 14:36:24 - z tym momentem usunięte zostały z serwisu dlugi.info wszystkie oferty sprzedaży wierzytelności, które Kancelaria miała aktywne. Spółka nie przetwarza zatem danych osobowych Skarżącego i zaprzestała je przetwarzać najpóźniej w dniu 2 lipca 2021 roku (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 21 grudnia 2021 r. wraz z załącznikami).
- 5) Zgodnie z treścią 1 § ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej dnia 21 maja 2018 r. pomiędzy Spółką, a Kancelarią, cyt.: „Administrator oświadcza, iż: 1) jest administratorem Danych Osobowych jego dłużników będących osobami fizycznymi; 2) przetwarzanie przez niego Danych Osobowych jego dłużników odbywa się na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (OJ L 119, 4.5.2016, p. 1-88, RODO), zwanego w dalszej części Umowy „Rozporządzeniem”, i jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez

- Administradora a polegających na wykonywaniu umów łączących go z jego dłużnikami i odzyskaniu wynikających z nich wierzytelności poprzez spłatę zadłużenia przez dłużników albo poprzez sprzedaż wierzytelności osobom trzecim” (dowód: umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 21 maja 2018 r. załączona do wyjaśnień Spółki z dnia 21 grudnia 2021 r.).
- 6) Kancelaria wyjaśniła, że pozyskała dane osobowe Skarżącego (w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz numeru PESEL) w związku z zawarciem ze swoim Klientem dnia 22 października 2019 r. umowy na obsługę wierzytelności w postępowaniu windykacyjnym, który zlecił jej podjęcie działań windykacyjnych w stosunku do Skarżącego jako dłużnika Klienta. W tym samym dniu Klient udzielił Kancelarii pełnomocnictwa na podstawie którego Kancelaria została przez niego umocowana do podjęcia działań windykacyjnych wobec Skarżącego (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 28 grudnia 2021 r. wraz załącznikami).
 - 7) Zgodnie z wyjaśnieniami Kancelarii cyt. „Podstawę prawną pozyskania, przetwarzania oraz udostępnienia przez Spółkę danych osobowych Skarżącego stanowi przepis art. 6 ust. 1 lit. d) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), który stanowi, że przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem jeśli przetwarzanie tych danych jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej. Niewątpliwie Klient Spółki zalicza się do kategorii innych osób fizycznych, który jest uprawniony do ochrony swoich żywotnych interesów w postaci prawa do odzyskania od Skarżącego jako jego Dłużnika należnych mu od niego wierzytelności. Na tej samej podstawie prawnej Spółka udostępniła dane osobowe Skarżącego pod linkiem, na który Skarżący powołuje się we wniesionej skardze” (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 28 grudnia 2021 r. wraz załącznikami).
 - 8) Kancelaria przedstawiła jako dowód w sprawie na istnienie wierzytelności, wydruk korespondencji prowadzonej przez Kancelarię z Klientem w okresie od 3 października 2019 r. do dnia 22 października 2019 r. (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 11 kwietnia 2022 r. wraz z załącznikami).
 - 9) Kancelaria wyjaśniła również cyt. „(...) z uwagi na okoliczność, że Spółka jest podmiotem prawa brytyjskiego, a Wielka Brytania od dnia 31 stycznia 2020 r. nie jest już państwem członkowskim Unii Europejskiej, uznać należy, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o 3 ochronie danych) jako prawo obowiązujące wyłącznie wewnątrz Unii Europejskiej nie mają zastosowania w stosunku do Spółki, co w konsekwencji prowadzi do wniosku, że postępowanie administracyjne prowadzone przez tut. Urząd z udziałem Spółki w niniejszej sprawie nigdy nie powinno zostać wszczęte, a skoro już zostało wszczęte to powinno podlegać umorzeniu” (dowód: wyjaśnienia Kancelarii z dnia 28 grudnia 2021 r. wraz załącznikami).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UODO zważył, co następuje.

Na wstępie podkreślić należy, że Prezes UODO nie jest właściwym organem do badania istnienia wiarytelności szczególnie, gdy okoliczność ta jest sporna. Nie jest on bowiem organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji, czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 marca 2001 r. sygn. akt II SA 401/00). Odnosząc się zatem do kwestii zarzutu Skarżącego wskazać należy, iż pozostaje ona poza zakresem kognicji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdyż jest sprawą cywilną w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.). Organ nie może tym samym ocenić zasadności zarzutu Skarżącego kwestionującego istnienie dochodzonej wobec niego wiarytelności. Organ uprawniony jest wyłącznie do oceny procesu przetwarzania jego danych osobowych związanego z dochodzeniem tej wiarytelności.

Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych, w tym ich udostępniania, jest art. 6 ust. 1 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), zwanego dalej RODO, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji Spółka może przetwarzać dane osobowe Skarżącego wykazując spełnienie przynajmniej jednej z enumeratywnie wskazanych przesłanek. Zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych. Na mocy art. 6 ust. 1 RODO przetwarzanie danych jest dopuszczalne m. in także wówczas, gdy jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

Przytaczając motyw 47 RODO należy wskazać, że podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Taki prawnie uzasadniony interes może istnieć na przykład w przypadkach, gdy zachodzi istotny i odpowiedni rodzaj powiązania między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, na przykład gdy osoba, której dane dotyczą, jest klientem administratora lub działa na jego rzecz. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, bowiem dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Jak wynika z ustalonego w sprawie stanu faktycznego, Kancelaria pozyskała dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz numeru PESEL na podstawie umowy na obsługę wierzytelności w postępowaniu windykacyjnym z dnia 22 października 2019 r. zawartej ze swoim Klientem, który zlecił jej podjęcie działań windykacyjnych w stosunku do Skarżącego jako swojego dłużnika. W tym samym dniu Klient udzielił Kancelarii pełnomocnictwa, na podstawie którego Kancelaria została przez niego umocowana do podjęcia działań windykacyjnych wobec Skarżącego. Zaznaczyć należy, że pozyskanie danych osobowych dłużnika Klienta przez Kancelarię nie mogło podlegać ograniczeniom umownym ani ustawowym. Nie była również wymagana zgoda Skarżącego na ww. działanie. W tym miejscu wymaga powołania stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej: NSA) orzekającego w składzie 7 sędziów, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (OPS 2/2005), wskazał, że przekazanie danych osobowych dłużników firmom windykacyjnym może nastąpić bez ich zgody, nie naruszając przy tym ochrony danych osobowych, które należy uznać za aktualne w odniesieniu do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego wskazać należy, że Kancelaria, na podstawie umowy zawartej ze swoim klientem oraz udzielonego jej pełnomocnictwa z dnia 22 października 2019 r., stała się administratorem przekazanych danych osobowych Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, adresu zamieszkania oraz numeru PESEL i przetwarzała je w celu windykacji wierzytelności. Powyższe znajduje uzasadnienie w przesłance z art. 6 ust. 1 lit. f RODO, bowiem dochodzenie roszczeń należy uznać za prawnie uzasadniony interes realizowany przez Kancelarię. Dodać należy, że Kancelaria wskazała jako podstawę przetwarzania danych osobowych przesłankę z art. 6 ust. 1 lit. d RODO, która legalizuje przetwarzanie niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej. Wykluczyć należy jednakże, aby tego rodzaju sytuacja miała miejsce w realiach przedmiotowej sprawy.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych dłużnika w celu dochodzenia od niego zaspokojenia roszczeń stanowi prawnie usprawiedliwiony cel oraz nie narusza jego praw i wolności. Wskazać należy, że gdyby każdy przypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika uznać za godzący w jego prawa i wolności, to doszłoby z jednej strony do niczym nieusprawiedliwionej ochrony podmiotów niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej. Podkreślić również należy, że Skarżący, jako dłużnik, musi liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnianiu zobowiązania jej prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na roszczenia dochodzone przez wierzyciela (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 21 lutego 2014 r. sygn. akt I OSK 2463/12). W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Podzielając powyższe rozważania wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowań służące dochodzeniu roszczeń.

Należy uznać, że nie doszło do udostępnienia przez Kancelarię danych osobowych Skarżącego na rzecz Spółki bez podstawy prawnej. Ustalono, że Spółka działała na podstawie zawartej z Kancelarią umowy powierzenia przetwarzania danych. Wskazać ponadto należy że Kancelaria udostępniła dane osobowe Skarżącego Spółce - administratorowi strony, w celu umieszczenia oferty sprzedaży wierzytelności przysługującej wobec Skarżącego na stronie internetowej pod adresem <https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/> [REDAKTOWANE] na podstawie

umowy z dnia 27 listopada 2013 r. na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z dnia 21 maja 2018 r. Takie działanie znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO, zgodnie z którym przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Portal ten stanowi platformę ogłoszeń zawierającą oferty sprzedaży wierzytelności. W umowie powierzenia przetwarzania strony zgodnie ustaliły, że Spółka uprawniona jest m. in. do publikacji ogłoszeń zawierających ofertę sprzedaży wierzytelności przysługujących od dłużników Kancelarii na portalu Spółki. Tym samym Kancelarii przysługiwało prawo do powierzenia przetwarzania danych osobowych Skarżącego w drodze umowy powierzenia przetwarzania danych, zgodnie z ww. przepisem ustawy z RODO, a Spółka miała prawo przetwarzać dane osobowe Skarżącego. Wobec powyższego Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie dopatrył się nieprawidłowości w powyższym zakresie.

Reasumując, Organ nie dopatrył się nieprawidłowości w działaniach Kancelarii polegających na dokonaniu publikacji danych osobowych Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, adresu (bez wskazania numeru ulicy), wartości długu i okresu jego przeterminowania, na stronie internetowej o adresie:

[https://www.dlugi.info/wierzytelnosc/\[REDACTED\]](https://www.dlugi.info/wierzytelnosc/[REDACTED]). Ponadto przedmiotowe ujawnienie danych osobowych Skarżącego przez Kancelarię dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia celu, jakim jest podejmowanie działań zmierzających do dochodzenia wierzytelności przysługującej wobec Skarżącego. Powyższe znajdowało oparcie w przesłance z art. 6 ust. 1 lit. f RODO stanowiąc prawnie uzasadniony cel Kancelarii.

Na marginesie zaznaczyć należy, że dnia 3 grudnia 2019 r. Spółka odnotowała sprzeciw zgłoszony wobec oferty sprzedaży umieszczonej na stronie internetowej pod adresem [https://www.dlugi.info/wierzytelnosc/\[REDACTED\]](https://www.dlugi.info/wierzytelnosc/[REDACTED]) w której znajdowały się dane osobowe Skarżącego, a co a tym idzie zgodnie z obowiązującym regulaminem Internetowej Giełdy Długów od tego dnia dane osobowe Skarżącego przestały być widoczne publicznie. Ponadto umowa zawarta z Kancelarią przez Spółkę na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów została rozwiązana w trybie natychmiastowym pismem z dnia 30 czerwca 2021 r., a co za tym idzie konto tego użytkownika zostało usunięte z serwisu dlugi.info w dniu 2 lipca 2021r. o godz. 14:36:24 - z tym momentem usunięte zostały również z serwisu dlugi.info wszystkie oferty sprzedaży wierzytelności, które Kancelaria miała aktywne. Spółka nie przetwarza zatem danych osobowych Skarżącego i zaprzestała je przetwarzać najpóźniej w dniu 2 lipca 2021 roku.

Odnosząc się do podniesionej przez Kancelarię okoliczności, że jest podmiotem prawa brytyjskiego, a Wielka Brytania od dnia 31 stycznia 2020 r. nie jest już państwem członkowskim Unii Europejskiej, a w konsekwencji przepisy RODO nie mają w stosunku do niej zastosowania, wskazać należy, że zgodnie z art. 3 ust. 1 RODO niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w związku z działalnością prowadzoną przez jednostkę organizacyjną administratora lub podmiotu przetwarzającego w Unii, niezależnie od tego, czy przetwarzanie odbywa się w Unii. W świetle powyższej regulacji do procesów przetwarzania danych osobowych przez Kancelarię związanych z dochodzeniem wierzytelności przysługującej jej Klientowi wobec Skarżącego, znajdują zastosowanie przepisy ww. Rozporządzenia.

gów oraz
nie
zanie
tu

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych i w każdym przypadku służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu, odpowiadającego dyspozycji art. 58 ust. 2 RODO służącego przywróceniu stanu zgodnego z prawem, w procesie przetwarzania danych. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w niniejszej sprawie nie ma podstaw do stwierdzenia, iż dane osobowe Skarżącego zostały udostępnione przez Fundusz w sposób niezgodny z przepisami RODO na stronie internetowej o adresie: <https://www.dlugi.info/wierzytelnosci/> [REDACTED]

[REDACTED] Powyższe znajdowało oparcie w przesłance wyrażonej w art. 6 ust. 1 lit. f RODO w zw. z art. 28 ust. 3 RODO, było zatem procesem legalnym.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Województwo Mazowieckie
Urząd Wojewódzki
Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych


Pouczenie: Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781 ze zm.) w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 oraz art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.), stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (adres: Urząd Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub prawo pomocy.